

Weer dezelfde vragen:

Wat is 'ik'?

Wat is kennen?

Dezelfde vragen, maar op een andere plek

Om die reden:

Zijn het dezelfde vragen?

Wat kan ik afdoend zeggen over wat ‘ik’ ben?

PROBEER HET

Wat hieronder geschreven staat, hoeft niet
Noodzakelijkerwijs waar te zijn
Want ik zou niet weten, wat 'waar zijn' betekent
Ik kan slechts veronderstellen, dat sommige
Dingen meer waar zijn dan andere
Doch zulke waarheden zijn altijd horizontale waarheden
Maar kan iets waar zijn op een verticale wijze?

Horizontaal betekent dingen van soortgelijke aard:

Met je lichaam kun je tegen een muur lopen
Voor het lichaam is de muur terdege bewaarheid

Verticaal betekent iets naar een ander niveau verplaatsen

Bijvoorbeeld: denken over het met je lichaam tegen een muur lopen
Denken is anders dan botsen: het doet geen pijn

Zingeving vinden van dingen is 'verticaal'

Een suggestie omtrent 'ik'

Ter overweging voor jou:

'Ik' is ervaring

Wanneer er ervaring is, is er een 'ik'

Wanneer er geen ervaring is, is er geen 'ik'

Waar het om gaat, is niet het idee
Waar het om gaat, zijn de implicaties

Bijvoorbeeld:

Velen houden van het idee van democratie

Minder mensen weten, wat dit feitelijk inhoudt

Nog minder mensen zijn bereid om hetgeen dit inhoudt te accepteren

Nog eens:

Velen houden van het idee van vrijheid

Minder mensen weten, wat dit feitelijk inhoudt

Nog minder mensen zijn bereid om hetgeen dit inhoudt te accepteren

De Quantum Fysica toont wederom aan

Dat de wereld anders is dan we veronderstellen dat deze is

Slechts weinigen weten wat dit betekent

Nog minder mensen zijn bereid aan te nemen wat dit inhoudt

Snap je het?

Waar het om gaat is niet 'zij'

Waar het om gaat is 'jij'

Voor de spirituele beproeving is er alleen maar ‘jij’

Het heeft niets te maken met ‘ideeën’

Waar het om gaat, is niet wat iemand zegt over iets

Waar het om gaat, is wat jij doet

Velen houden ervan om te lezen over de heldendaden van verlichting

Een enkeling is bereid te doen, wat ervoor nodig is

Verlichting?

Wat is dat?

*J*ij bent een deeltje van Leven

Jij bent een druppel in de oceaan

Dit gaat over 'jou'

Om een deeltje van leven te zijn, is een mooie gedachte

Bewegende deeltjes van aarde

Tot zover is het een idee

Het idee wordt levend

Wanneer jij alle gevolgen

Van het idee in je opneemt

De gevolgen accepteren is zoals overgave

Een stap richting overgave:

Z_{eg}

Ik ben een deeltje van het leven

Zing:

Ik ben een druppel in de oceaan

J e weet

Voor de oceaan is de druppel totaal irrelevant

Een druppel is ook niet onbelangrijk

Zonder druppels is er geen oceaan

Het is

IRRELEVANT

Sommigen willen weten

Wat de kosmos hen vertelt

Zoals

Wat is de opvatting van de oceaan over de druppel?

Of

Wat wil God mij laten zien?

Stom?

De engel zit in 'mij'

Er is niets aan de hand met de oceaan of met God

Ik ben irrelevant

Een Iraans gezegde

Wanneer jij met God praat, dien je wel een heilig man te zijn

Wanneer God met jou praat, moet je vast en zeker getikt zijn

Reflecteer hierop:



In leven ervaar ik een wereld

en



In leven communiceer ik met die wereld

In leven communiceert die wereld met mij

Vraag:

Wat is het verschil tussen **A** en **B** ?

Antwoord:

De communicatie van mij met die wereld

En van die wereld met mij is iets

Dat is ingebed in het feit

Dat ik een wereld ervaar

De wederzijdse communicatie hangt af

Van of ik ervaar of niet

Dat is eenvoudig!

EENVOUDIG EN ESSENTIEEL

De wederzijdse communicatie is binnen de ervaring

Ik HEB geen ervaring van een wereld

Ik BEN een ervaring van een wereld

Wat ik kan zien als ervaring

Is een collectiviteit van impulsen

Die ik lijk te ontvangen

En waaruit ik een wereld construeer

Ik ontvang de impulsen in mij

En ik construeer de wereld in mij

Ik weet niet of

Datgene waarmee ik communiceer bestaat

Als anders dan dat ik het heb geconstrueerd

Als een aspect van een ervaring

Wanneer mijn bewustzijn op enigerlei wijze is gewijzigd

Verandert de ervaring

Aangezien ik ervaring ben: wanneer ik verander

Verandert daarmee ook de wereld

A

Dien ik te zeggen: DE wereld is anders

Of

B

Dien ik te zeggen: ik VORM een andere wereld

Wanneer ik de ervaring van de wereld kan veranderen door middel van een chemische mutatie. De enige reden waarom ik zeg dat de wereld is veranderd is omdat ik meer gewend ben aan een bepaalde wereld. Dan aan de wereld die het resultaat is van de gewijzigde staat van bewustzijn.

Overweeg:

A

Wanneer je depressief bent heeft de wereld bepaalde kenmerken

B

Wanneer je vreugdevol bent heeft de wereld bepaalde kenmerken

Is de depressieve 'jij' natuurlijk of is de vreugdevolle 'jij' natuurlijk?

Is de wereld een trieste plaats of is de wereld een prachtige plaats?

Maar

Een wereld als iets compleet buiten jezelf
Zoals een grote machine of een podium

Staat lijnrecht tegenover oude filosofieën
Staat lijnrecht tegenover moderne natuurkunde
Schept diepgaande problemen

Welke van de drie is voor jou relevant?
Of geen enkele?

Het is beter om te zeggen

De wereld is niets, tenzij je het zijn bestaan geeft !!!

De trieste wereld die jij ervaart, als je depressief bent, is echt. De prachtige wereld die jij ervaart, als je vreugdevol bent, is eveneens echt.

*B*randende vraag:

Welk bestaan ben je bereid om de wereld te geven?

Terugkerend naar de eerste vraag:

Vraag: Bestaat God?

Antwoord: God bestaat, wanneer jij wilt dat hij / het bestaat

Iets om op te reflecteren:

*A*lles is zoals het is, omdat jij wilt dat het zo is !!!!!

!!!! Oeff !!!!!

Volstrekte nonsens

Absolute waarheid

Beide of geen van beide

In andere woorden

Wanneer 'ik' slaaf van zichzelf is, ervaart het
zichzelf als slachtoffer van de wereld

Wanneer 'ik' meester van zichzelf is
Ervaaft het de wereld als zijn dienaar

NU

Het echte probleem

Hoe wordt 'ik' meester van zichzelf?

Ik kan op mijn hoofd staan, maar nog steeds dient de wereld me niet. Ik kan een bibliotheek bestuderen, maar nog steeds dient de wereld me niet. Ik kan zoveel mogelijk wensen wat ik wil en nog steeds dient de wereld me niet. Dus wat te doen????